



Konklusion på evalueringen af grundforløbet og introforløbet 2020

Lad det være slået fast med det samme: trods corona og en række restriktioner mht. overnatning og fest til ud på natten scorer grundforløbet og introforløbet højere tilfredshedskarakterer end sidste års evaluering 😊

F.eks. giver dobbelt så mange % af 1.g'erne karakteren 12 i år sammenlignet med sidste år (2020: 10%, 2019: 5%). For 1.hf'ernes vurdering af introforløbet er tallene endnu bedre: 25% af 1.hf'erne giver 12, mod 10 % sidste år. Så vi ser en klar tendens her - hvilket er meget opløftende.

Hvad dækker denne karakterfremgang så over?

STX'ernes evaluering.

Ser vi på introforløbet alene, er der den lejr, som slet ikke kan abstrahere fra, hvad de er gået glip af: "Nederen vi ikke kunne lave krammekø, nederen vi ikke kunne overnatte på hytteturen og få 2 dage sammen, nederen der ikke var en kanon rystesammenfest for årgangen og på tværs, nederen aftenarrangementet skulle slutte kl. 22 og med kun 4 genstande til hver." Og så fremdeles. Den gruppe har det virkelig svært.

Og så er der den anden (og største) lejr, der vurderer introforløbet på de givne præmisser og derfor leverer et konstruktivt bedømmelsesgrundlag for, hvor vi kan gøre det bedre og hvor det fungerer upåklageligt.

Her springer kommentarerne om og vurderingen af tutorerne i øjnene. Især ift. indsats omkring "at have styr på det" og den konkrete indsats under introforløbet. Disse to variable klarer sig ringere end sidste år. Vurderingen af tutorerne som rollemodeller svarer til 2019, mens deres funktion som viderebringere af vigtig information får en væsentlig bedre score i år. Det gør således billedet lidt mudret. En forklaring - ud over at tutorerne i lighed med os alle måtte navigere i kaos - er elevkommentarerne. Det er tydeligt at én tutorgruppe har givet rigtig mange negative kommentarer, som utvivlsomt trækker ned 😞

Ift. tutorerne er det vigtigt at konfrontere næste års indsats med den kritik, som blev formuleret i årets evaluering. Der er gode råd at hente.

Kigger vi mere fagligt på grundforløbs- og introevalueringen synes it-dagen at kunne gøres endnu bedre. Kommentarerne spreder sig over alt, lige fra "kedeligt - lavede ikke noget" til "gav overblik og god vejledning". Et flertal af besvarelser hælder til, at det nok er for meget med en hel dag til it. Udfordringen er også, hvordan vi undgår flaskehalse ift. vejledningen.

NV-forløbet var anderledes i år, fordi vi for første gang havde kombinationen biologi-fysik-informatik. Det betød ny planlægning og tilrettelæggelse ift. at designe forløb, hvor informatik indgik som "det nye fag i klassen". Det har derfor været interessant at analysere evalueringen af NV. Og det kan konstateres, at formålet med NV: at præsentere eleverne for de naturvidenskabelige fag og disses metoder, er lykkedes rigtig godt. Hele 75% svarer "I høj grad til i meget høj grad". Med 25% "i nogen grad" som laveste score. Konklusionen bliver derfor: mission



accomplished☺ Denne konklusion understøttes af elevernes karakterer til NV, der ligger pænt over sidste års. Så tillykke med det - godt arbejde.

AP ligner NV mht. karakterfremgang og der er overraskende mange elever, som synes latin er spændende ift. deres egne forventninger. Syntaks og morfologi fremstår som svært. Mange synes, de skal lære alt for meget på kort tid. Størstedelen er tilfredse med prøveformerne, dog lader det til, at prøven i morfologi og syntaks er vanskeligere end latinprøven, hvilket kan pege tilbage på mængden af fagligt stof, som eleverne skal tilegne sig i den korte periode. På trods af dette kan vi kun være tilfredse med elevernes AP-resultater – de har leveret gode præstationer såvel i latin som i syntaks og morfologi.

Studieretningsvalg og vejledning.

Sammenlignet med sidste år har flere elever ændret studieretningsønske under grundforløbet. Fagene har stor betydning i sig selv, men også studieretningens adgangsgivende potentiale betyder i stigende grad noget for elevernes valg. Måske fordi mange ikke er afklaret på, hvad de vil efter studentereksamen.

Studievejledningen står stærkt i denne sammenhæng, idet rigtig mange elever har haft brug for introsamtalen med studievejlederne. Der er stor tilfredshed med samtalerne.

Elevernes oplevelse af at blive læsescreenet er positiv, idet 83% svarer Godt til meget godt om oplevelsen.

Kontaktlærerordningen skulle måske uddybes med spørgsmål næste gang. Det er beklageligt, at 8% ikke føler sig sikre på, hvem deres kontaktlærer var.

Kigger vi på det opsamlende spørgsmål om Støtte og vejledning på BG er besvarelsen virkelig fin:

44% i meget høj grad

42% i høj grad

Det kan vi så absolut være tilfredse med☺

Læringsmiljø

Tidsanvendelsen på opgaver og lektier ligger FØR studieretningernes start på 0,5-1,5 time om dagen. Enten er det for lidt eller også bruges tiden dårligt. Hele 45% svarer nemlig, at de kun nogle gange kan bruge hjemmeforberedelsen i undervisningen. Svaret her skulle ideelt set være: Altid. Men det svarer kun 8%. En supplerende forklaring findes i spørgsmålet om Lektieinstruktioner. 54,8% svarer i nogen grad på spørgsmålet om lektieinstruktionerne hjælper med forståelsen af hvordan/hvorfor lektierne skal læses. (Spørgsmålet er måske også en anelse uklart).

Feedback og ikke mindst faglig støtte fra lærerne er en stor fornøjelse at analysere. Eleverne kan i den grad bruge den faglige hjælp og de kan få den, når de har behov. 74% svarer I høj grad til i meget høj grad, med resten på svaret i nogen grad. Det er gode takter, som eleverne gerne skulle opleve endnu tydeligere, når de er i gang med studieretningsklasserne.



Besvarelsene på Oplevelsen af at kunne hente hjælp og faglig støtte fra holdkammeraterne understreger det gode indtryk af et læringsmiljø, hvor man kan hente støtte og inspiration til at blive bedre i fagene. Igen er det forventningen, at denne erfaring udbygges med studieretningsklasserne. Det lille gymnasiums effekt slår igennem og fokusområdet Nærvær er en vigtig forudsætning.

81% af elevbesvarelsene tilkendegiver, at der altid eller ofte er ro i timerne og det skaber et frugtbart rum for det faglige niveauets udfoldelse. Derfor kan det undre, at emnet Motivation ikke scorer højere. På spørgsmålet: I hvor høj grad motiverer undervisningen dig til at lære noget nyt, svarer hovedparten dvs. 52% I nogen grad. Måske handler det om at man ikke er lige motiveret i alle fag, måske handler det om, at motivation kan fortolkes forskelligt, måske handler det om ydre/indre motivation, måske....

Vi skal nok overveje, om formuleringen her giver mening ift. hvad der kan udledes af svarene.

Social trivsel

Små 80% føler, de hører til på BG i høj grad til i meget høj grad og at stemningen på 1. årgangen er præget af respekt og forståelse for hinanden (næsten 90% fordelt på i høj grad til i meget høj grad). Modtagelsen af de øvrige årgange står mindre stærk, hvilket sandsynligvis hænger sammen med den meget kontante adskillelse sfa. af Corona. Vi har hverken afholdt introfest eller oktoberfest og der har heller ikke været fredagscafeer. Elevaktivitetsdagen planlagt af elever for elever blev også udsat. Alt andet lige betyder dette, at interaktionen mellem årgangene har haft og har svære vilkår.

Grundforløbets hold har fungeret super godt (sammenlignet med den landsdækkende undersøgelse DG har lavet) og sammenlignet med sidste års evaluering. 88 % svarer i høj grad til i meget høj grad. Det er en rigtig god forudsætning for at studieretningsvalget kan foregå på et fagligt grundlag. Buddyordningen understøtter det positive indtryk.

Det betyder desværre ikke, at vi er fri for mobning og ensomhed. 3% (svarende til 2 elever) har oplevet mobning i grundforløbet og næsten 47 % kender ikke BGs antimobningspolitik. Det kan vi klart forbedre. 11% (svarende til 7 elever) svarer ja til, at de undervejs i grundforløbet har følt sig ensomme. Også det skal vi overveje en håndtering af.

Det skal tilføjes, at kun én elev på 1. årgang har valgt at melde sig ud af trivselsmæssige grunde.

Corona-spørgsmål

Som noget nyt lagde vi to spørgsmål i evalueringen, som omfattede corona. 24% svarer ja til at corona har haft indflydelse på deres tryghed ved at komme i skole. 73 % er dog i høj grad til i meget høj grad tilfredse med skolens håndtering af corona. 24% svarer i nogen grad, mens ingen svarer, at de slet ikke er tilfredse!

Det er som sagt 2 specifikke spørgsmål om corona, men i en række andre spørgsmål (som påpeget ovenfor) er besvarelsene klart påvirket af corona-pandemien.

Alt i alt er elevernes samlede karaktergivning bedre end sidste års resultat (der ikke var ringe!), så omstændighederne taget i betragtning, er det et flot resultat - som bestemt også har krævet ekstraordinær megen planlægning fra alle involverede.

HF'ernes evaluering

Sammenlignes dette års HF-evaluering med sidste års er der fremgang over hele linjen.

HF'ernes bedømmelse af tutorerne er meget positiv. HF-eleverne har været vældig tilfredse og betydelig mere tilfredse på alle parametre end STX'erne. HF'erne havde denne gang tutorer, hvoraf halvdelen selv var HF'ere og derfor meget bedre kunne forholde sig til den linje, som de selv kendte. Det har været et stort løft. Som vi kan gentage næste år 😊

Også IT-dagen bedømmes samlet set mere positivt af HF'erne - om end ingen giver topkarakter. Det understreger, at vi skal arbejde med it-dagens form.

Introforløbet scorer samlet set rigtig fint og det er meget tilfredsstillende at konstatere, at små 85% følte sig velkommen på BG (58,3% i meget høj grad). I forhold til vore bestræbelser på at integrere HF på Brøndby Gymnasium er det en virkelig god konstatering.

Studievejledningen og læsevejledningen får rigtig fine bedømmelser og HF-klasse lærerteams modtagelse scorer højt: ingen besvarelser ligger under de to øverste svarkategorier.

Kigger man på læringsmiljøet og dér inddrager spørgsmålet om støtte og vejledning, svarer 75%, at de i høj grad får hjælp, når de har brug for det (med 10% over, 10% under og nogle ubesvarede). HF'ernes hjemlige forberedelse ligner fuldstændig STX'ernes med 0,5-1,5 time som det dominerende tidspand.

Til gengæld er oplevelsen af udbyttet af hjemmeforberedelsen ringere. Små 60% oplever kun at de nogle gange kan bruge deres hjemmeforberedelse. Og små 60% får kun i nogen grad lektieinstruktioner, som hjælper dem med at forstå hvordan/hvorfor lektierne skal klares.

På feedbackområdet svarer 67% at de i høj grad kan bruge lærernes feedback til at blive bedre. Resten svarer i nogen grad. Og mht. at få faglig hjælp fra lærerne, når der er brug for det ligger HF'erne helt på linje med STX'ernes meget positive vurdering. 75% henter god hjælp og støtte fra klassekammeraterne.

Spørgsmålet om ro i timerne, så man kan koncentrere sig er markant ringere end STX-besvarelserne. Der ligger helt klart en udfordring her for klasserumskulturen i HF, som vi skal arbejde med. Pilen peger nedad fra "nogle gange ro i timerne" til "aldrig ro i timerne". Det fremmer ikke indlæringen. Og nok heller ikke motivationen. Den ligger hos HF'erne under STX-besvarelsen (der var problematisk).

Sætter man det mere negativt vurderede læringsmiljø målt på Ro i timerne overfor den sociale trivsel, er det interessant at se, at en tredjedel af HF'erne vurderer stemningen i klassen mht. respekt og forståelse for hinanden som positiv i nogen grad. Der kunne se ud til at være en negativ



korrelation mellem ro i timerne og respekt-forståelse for hinanden. Hvilket indikerer, at der skal fokus på arbejdsmoralen i klasserummet.

Går man udenfor klasserummet og kigger på HF'ernes tilhørsforhold til BG og modtagelsen af de øvrige elever på skolen er vurderingen her meget positiv: 50% "i meget høj grad" på begge variable.

Holdfordeling og buddyordning får gode besvarelser: henholdsvis 83% og 75% på i høj grad til i meget høj grad og Godt til meget godt. Ingen er blevet mobbet og ensomhedsfølelsen er der kun 1 elev, der svarer positivt på.

Konklusionen for HF-besvarelsen er således rigtig positiv. Både sammenlignet med sidste års evaluering og sammenlignet med STX-besvarelserne - bort set fra ro i timerne og respekten i klasserummet.

Corona-spørgsmålene besvares som STX'erne: det har skabt utryghed, men skolens håndtering er tilfredsstillende.

Pia Sadolin
Rektor